

Detaljplan för Kundvagnen 1, 2, och 3, Sidovagnen 1, 2, 3 och 4, Släpvagnen 1 samt del av Osby 194:1.

Osby, Osby kommun, Skåne län

Förslag till detaljplan har varit på granskning under perioden 2023-05-24 – 2023-06-07 i enlighet med beslut från 2023-05-10.

Förslag till detaljplan har skickats ut till berörda myndigheter och sakägare. Under granskningstiden har detaljplanen funnits tillgänglig på:

- Samhällsbyggnad, Osby kommun, Västra Storgatan 35, Osby
- Kommunens hemsida www.osby.se
- Osby kommun bibliotek

Länsstyrelsens, Lantmäterimyndighetens och Trafikverkets yttranden är återgivna i sin helhet. De yttranden som inkommit därutöver har **sammanfattats** i detta dokument, för att ge en överskådlig och lättillgänglig text. Samtliga yttranden finns att tillgå på kommunhuset, Västra Storgatan 35 i Osby.

Följande har inkommit med yttranden:

STATLIGA MYNDIGHETER MED FLERA:

Länsstyrelsen, 2023-06-08	ingen erinran
Lantmäterimyndigheten, 2023-05-30	synpunkter
Trafikverket, 2023-05-30	ingen erinran

KOMMUNALA NÄMNDER, FÖRVALTNINGAR OCH BOLAG:

E.ON, 2023-06-02	synpunkter
Telia Skanova, 2023-05-24	ingen erinran

PRIVATPERSONER

Knud Nielsen, 2023-06-08	synpunkter
--------------------------	-------------------

STATLIGA MYNDIGHETER MED FLERA

Länsstyrelsen meddelar i yttrande 2023-06-08 följande:

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några synpunkter på planförslaget utifrån 11 kap. 10–11 §§ PBL.

Kommentar: Noterat.

Lantmäterimyndigheten meddelar i yttrande 2023-05-30 följande:

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2023-05-24) har följande noterats:

Lantmäteriet har utöver det som framförts under samrådsskedet och inte beaktats till granskningsskedet inga synpunkter på de aktuella planhandlingarna.

Kommentar: Noterat.

Trafikverket meddelar i yttrande 2023-05-30 följande:

Trafikverket har inga synpunkter på planförslaget

Kommentar: Noterat.

KOMMUNALA NÄMNDER, FÖRVALTNINGAR OCH BOLAG:

E.ON meddelar i yttrande 2023-06-02 följande:

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och följande synpunkter. E.ON noterar att kommunen inte vill ge ett specifikt E-område inom planen. För att möjliggöra byggandet av nya nätstationer inom planområdet yrkar därför E.ON för att få generellt E-område - Transformatorstation, inom all kvartersmark, vilket ska redovisas i planbeskrivning och i plankarta (E₁-Transformatorstation efter "HKZ" i plankartan). Det är viktigt att det framkommer i planbeskrivningen att E.ON ska ha rum för transformatorstation, en dubbelstation 12*12 meter inom planområdet. Kontakt bör tas i god tid för att diskutera en mer exakt placering. Kontakt kan tas med Therese Olsson, E.ON Energidistribution AB, tfn. 0702- 92 61 66, mail Therese.Olsson@eon.se.

Kommentar: Noterat.

Telia Skanova meddelar i yttrande 2023-05-24 följande:

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

Kommentar: Noterat.

PRIVATPERSONER

Privatperson meddelar i yttrande 2023-06-08 följande:

Jag anser att vissa av mina synpunkter under samrådet inte har bemötts på ett nöjaktigt sätt och vidhåller därför nedanstående:

Kungörelsen är publicerad i Norra Skåne 2023-05-04, när en tredjedel av samrådstiden (2023-04-28 till 2023-05-18) gått. Kan tolkas som att man vill att de som avser yttra sig ska hamna i tidsnöd eller helst missa att ärendet pågår. Att få en kungörelse publicerad på rätt dag är inte så svårt, det är en fråga om planering. Tidningens stoppdagar för införande är lätta att ta reda på. Planförfattarens svar underkänns.

Miljö- och byggnämnden i Osby kommun i Osby kommun yttrar sig 6 arbetsdagar efter samrådstidens utgång. Ändå tas yttrandet med som inkommit i rätt tid. Varför denna brist på samordning? Återigen en fråga om tidsplanering. Planförfattarna och miljö- och byggnämndens tjänstemän sitter i samma kontorsmiljö så samordningen borde kunna förbättras utan större ansträngning.

Man behöver bara besöka området för att konstatera att det är bråttom med denna detaljplan, stora markarbeten pågår redan norr om den befintliga detaljplanens område.

På plankartan kan man läsa i ingressen "Endast angiven användning och utformning är tillåten" sen ges inga som helst villkor för utformning. Se Lantmäteriets yttrande.

Byggrätt finns ända fram till plangräns och fastighetsgräns.

Mot järnvägen har "Skydd Vall" lagts till. Vilka höjder tänker man att den ska få? Har man analyserat vad denna vall har för inverkan på bostäder på västra sidan järnvägen i form av ökat buller från järnvägen?

På sidan 6 Riksintressen påstås det att finns inga riksintressen, för att i nästa mening räkna upp två stycken, Södra Stambanan och RV 15.

Behovsbedömning av MKB berörs endast ytligt.

I gällande plan finns ett område med planbestämmelse N natur, detta har helt sonika utplånats vid exploateringen, respekten för gällande plan tycks vara obefintlig.

Gator med mycket höga siktskymmande stödmurar inom området har utförts i strid mot gällande plan.

På sidan 5 i planbeskrivningen står:

"Detaljplanen som gäller (laga kraft 2010-02-26) för det redan befintliga företagsområdet är flexibel och bör ses som ett föredöme. Planen anger handel och lättare industriverksamhet (med miljörestriktion) samt smala remsor med prickmark längs bland annat gatorna"

Detta är rent trams, den befintliga planen kan inte utgöra föredöme då den inte på någon punkt har följts. Påståendet om prickmark är ett falsarium, den befintliga planen innehåller ingen prickmark och finns inte heller med i legenden (förklaringsrutan).

"När det gäller miljö kvalitetsnormerna (MKN) bedöms dessa inte påverkas negativt, bland annat utifrån den naturvärdesinventering som hör till handlingarna". Denna finns inte med i granskningshandlingarna.

"Trafiken vid infarten till befintligt område bedöms inte öka alls på grund av de mindre förändringarna som görs i planförslaget. Både ut- och infarten är av god standard till området och sker via Teodor Kvants väg från väg 15. Inom planområdet är det möjligt att ta sig till nya transformatorstationer med tungt fordon". Varför behövs då nya vägar? Det byggs företagshotell och däckverkstad och tillskapas flera tomtar i området, förväntas dessa inte få några besökare?

Inget utrymme för nätstationer finns utlagt, framtida nätstationer blir planstridiga? Se även EON's yttrande.

"Väg 15 som löper utmed planförslaget har en god vägbredd". Vart tog förbifart Osby vägen?? Planerar man för att ha Tvärleden kvar in igenom byn?

Väg för farligt gods? Är inte utrett/omnämnt i planärendet.

Barn i planeringen: "I detaljplaneförslaget har barns rörlighet och säkerhet försökt att tillgodoses genom bland annat gång- och cykelvägar som finns inritade i förslaget. Detta ger goda kommunikationer till skolor och säkrar de viktiga förbindelserna som finns till bostadsområdet Gamleby" Nej detta stämmer inte! En fullständig katastrofal korsning av cykelvägen/Teodor Kvants väg har byggts och det verkar inte finnas några planer på förbättring. Att enkelrikta trafiken förbättrar inte sikten i korsningen utan höjer bara hastigheten på gatan, eftersom man inte behöver riskera möte. Gör om gör rätt!

"Markradonmätning har utförts och redovisas i Osby kommuns geografiska informationssystem". Den är från 1980-talet, och då var den bara en ytlig undersökning, kan den fortfarande betraktas som så aktuell att den kan utgöra grund för en detaljplan? När kommunen gör en detaljplan så förväntar man sig att marken är i byggbart skick direkt. Här skjuter man över ansvaret på byggherre och byggnadsnämnd på ett osnyggt sätt. Bättre att utreda innan så man vet förutsättningarna.

Översvämningsrisk behandlas inte alls i planförslaget. Drivån passerar strax intill planområdet.

Befintlig detaljplan ger skydd mot rivning av stengärdsgårdar, sådant skydd saknas helt i detta förslag, det framgår tvärt emot mycket tydligt att vissa murar ska/kan försvinna helt. Det finns stenmurar inom utlagt kvartersmark som helt säkert kommer att försvinna.

Jag anser att förslaget till detaljplan har sådana brister att det bör omarbetas och nytt samråd genomföras.

Kommentar: Synpunkterna från yttranden försöker besvaras med undantag för de som är besvarade i samrådsredogörelsen.

Gällande miljö- och byggnämndens tider är det korrekt enligt yttrandet att nämndstiderna ibland kan överlappa varandra på ett olämpligt sätt. Miljö- och byggnämnden är en viktig remissinstans i kommunen varför synpunkterna från nämnden försöker tillgodoses. Just av denna anledning och att ett stort mått av samordning finns kunde synpunkterna tas med och förberedas i god tid innan nämnden. Hade nämnden beslutet något annat än förslaget hade planförslaget behövts tas tillbaka och ändras. Nu fanns en god framförhållning trots svåra överlappningar av tider och yttrandet kunde tas men ändå.

Det är korrekt att vissa markarbeten pågår och att planen är av vikt.

*Skyddsvallen har inte fått någon angiven höjd då en flexibilitet eftersträvas.
Den huvudsakliga inriktningen är dock att följa samma vall som finns idag.
Vallens utformning har analyserats och tagits fram under projekteringen för att utformas
lämpligt, framför allt med hänsyn till buller.*

*Naturvärdesinventering finns och togs fram under framtagandet av gällande detaljplan.
Alla handlingar skickas inte ut i pappersformat men kan tillhandahållas via post eller mail
om detta efterfrågas.*

Samhällsbyggnad i Osby, 2023-06-08

Jan Karlsson
Mark- och exploateringschef

Kettil Svensson
Planarkitekt FPR/MSA